

# РЕШЕНИЕ 108

Гр. София. 18.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI-13 състав.**

в публичното заседание на осемнадесети януари две хиляди и дванадесета година в състав:

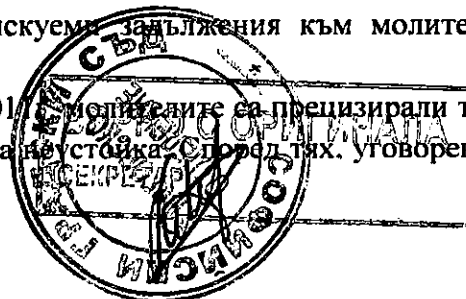
ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Марчева

с участието на секретаря Весела Станчева, като разгледа докладваното от съдията т. дело №1249 по описа за 2011 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

**ПРОИЗВОДСТВОТО** е по чл.625 и сл.от ТЗ.

Образувано е по молба на Алан Роберт Хол и Патриша Мари Хол, подадена чрез процесуални представители адв.Богданов и адв.Стефанов от САК, предявена срещу „СМАРТПАРТНЕРС-БГ“ЕООД, ЕИК 175011093, със седалище в гр.София, ул.Стара планина №5 и представлявано от управителя и едноличен собственик Петър Николов Петров. В молбата на Алан и Мари Хол се твърди, че ответникът не е изпълнил към молителя изискуеми парични задължения в общ размер на **172 619,12 евро**, произтичащи от сключен между страните предварителен договор за покупка на недвижим имот в гр.Банско, кв.Стражите, комплекс До Орчард, а именно апартамент В309А с площ от 51,20 кв.м., състоящ се от една спалня, всекидневна, баня и балкон. По силата на чл.3 от сключения договор ответникът поел задължение да построи сградата, в която се намира посочения апартамент, и да предаде на купувача недвижимия имот, въведен в експлоатация в срок от 01.07.2007г. до 01.09.2007г.. Ответното дружество не изпълнило това свое задължение, както и задължението си да сключи окончателен договор за прехвърляне на собствеността върху имота в уговорения срок. От страна на молителите било налице точно изпълнение на договорните задължения, като с извършени на 23.02.06г., на 02.02.2007г., 29.05.07г. и 08.08.08г.. банкови преводи, купувачите платили общо по договора сумата 74 793,80 евро. Липсата на изпълнение, от една страна, пораждала според молителите, правото да търсят обезщетение вместо изпълнение, чийто размер възлиза на цената на процесния недвижим имот, а от друга страна- правото да се търси компенсация във вид на неустойка, уговорена в чл.6.2. от предварителния договор и възлизаща на 97 825,32 евро. Падещт за двете задължения имал начален момент- 02.09.2007г. (първият ден след крайният срок за изпълнение на задълженията на ответника по предварителния договор). Наличието на парични изискуеми задължения към молителите не се отричало от ответното дружество.

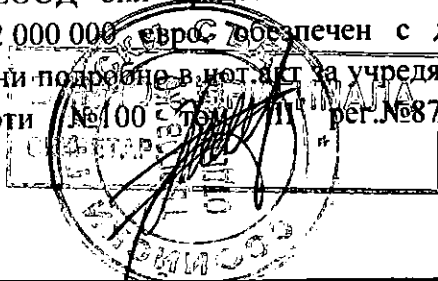
В уточняваща молба от 11.07.2011г. молителите са прецизирали твърденията си за изискуеми парични задължения за неустойка, според тях, уговореното в т.6.2.



на предварителния договор и липсата на изпълнение на задълженията на „Смартпартнерс-БГ“ ЕООД, уговорени в т.5.7., 3.1., и 2.3. обуславяли претенциите им в размери: **97 830,29 евро** - неустойка за неизпълнение на задължението за въвод на купувача във владение до 01.09.2007г. за периода 02 септември 2007г. до 02 април 2011г., и евентуално поради не-предаване на имота в срок до 01.09.2007г. (задължение по т.3.1. от договора). **95586,47 евро** - неустойка за неизпълнение на задължението за прехвърляне на право на строеж върху процесния апартамент (т.2.3. от предварителния договор ) за периода 02 октомври 2007г. до 02 април 2011г.: **74.7938 евро** на ден за всеки ден забава, следващ 11.07.2011г. до окончателно изпълнение на задължението за въвод в имота на купувача или на задължението за предаване на имота на купувача; **74,7938 евро** на ден за всеки ден забава след 11.07.2011г. до окончателното изпълнение на задължението за прехвърляне на правото на строеж върху процесния имот.

Доколкото задълженията не били погасени, а „СМАРТПАРТНЕРС-БГ“ ЕООД било в състояние на неплатежоспособност и свръхзадълженост, молителите считат, че са налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност относно ответника. Длъжникът имал неизпълнени парични задължения и по над 120 предварителни договори, подобни на процесния, необслужвани задължения по договор за банков кредит, обезпечения в големи размери в полза на трети лица. Било налице и източване на активите на дружеството, като съществували данни за съзнателно източване във вреда на кредиторите, на ответното дружество. Пример за това било извършеното апортиране на всички недвижими имоти на „Смартпартнерс –БГ“ ЕООД в капитала на друго дружество- „Мениджмънт комплекс“ ЕООД, а впоследствие дяловете от капитала на последното дружество са прехвърлени на трето лице- Ибрахим Исмаилов Ходжов с ЕГН 8706150081 срещу цена от 1 105 000 лева. Според молителя, за периода 31.12.2007г.-31.12.2009г. краткосрочните задължения на дружеството нараснали повече от два пъти, а паричните средства намалели близо три пъти. Била налице трайна неплатежоспособност, както и трайна свръхзадълженост. Ответното дружество практически не функционирало, поради което били налице предпоставки за откриване на производство по чл.630 ал.2 ТЗ. Въз основа на поддържаните твърдения молителите настояват съда да открие производство по несъстоятелност относно „СМАРТПАРТНЕРС-БГ“ ЕООД с последиците на чл.630 ал.1 ТЗ, и да бъде обявено дружеството в несъстоятелност при условията на чл.630 ал.2 ТЗ.

Въз основа на молба от 20.10.2011г. и на основание чл.629 ал.4 ТЗ съдът е допуснал присъединяването на „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД в производството по делото в качеството на кредитор. В молбата се твърди, че ответникът има непогасено парично вземане към банката, произтичащо от Договор за банков кредит №001/21.12.2007г., възлизащо общо на 520 644,86 евро. Вземането съставлявало главница в размер на 479 317,36 евро и договорни лихви в размер на 41 327,50 евро. На „Смартпартнерс-БГ“ ЕООД бил предоставен заем по силата на визирания договор в размер на 2 000 000 евро, обезпечен с договорна ипотека върху недвижими имоти, описани подробно в нот. акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижими имоти №100 с тълм. акт за учредяване на договорна ипотека №8738 н.д. №1434/2007г. на



нот.Витанова, както и с залог по ЗДФО върху паричните средства на заемателя по сметките му в банката-молител и особен залог върху вземане, описано подробно в кредитния договор. Въз основа на изложеното кредиторът моли съда да открие производство по несъстоятелност по отношение на „СМАРТПАРТНЕРС-БГ“ЕООД с начална дата на неплатежоспособността 20.07.2010г..

**ОТВЕТНИКЪТ „СМАРТПАРТНЕРС-БГ“ЕООД**, в писмения си отговор до съда, заявява, че молбата на Алан и Патриша Хол е недопустима, тъй като процесният предварителен договор не бил търговска сделка доколкото продажбата на вещь на физическо лице не съставлявало търговска продажба. Оспорва материално-правната легитимация на ищите по молбата по чл.625 ТЗ. Еwentуално счита същата и за неоснователна, като излага няколко аргумента. Първият е за недействителност на сключения предварителен договор като оспорва авторството и съдържанието му. Твърди, че „Смартпартнерс-БГ“ЕООД не е сключвало с Робърт и Патриша Хол такъв договор. Еwentуално счита, че договорът е „невалиден“ с оглед чл.7,4 от същия поради липсата на извършени плащания от страна на купувачите. Ответникът оспорва и представеното от молителите допълнително споразумение – отново с оглед авторство и съдържание, и еwentуално счита, че същото не е породило действие. Оспорва наличието на точно изпълнение от страна на купувачите- твърди, че същите не са изпълнили задължението си да платят уговорените в предварителния договор суми.

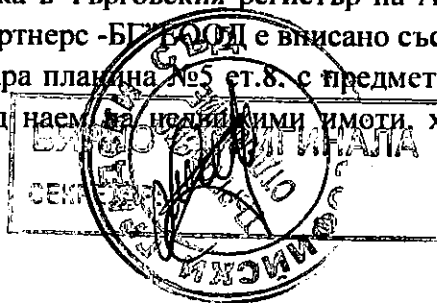
Длъжникът счита, че процесният договор не съставлява търговска сделка, а молителите не са кредитори с изискуеми парични задължения. Оспорва и задължението за плащане на неустойка, като счита, че след като не съществува главно задължение, то и акцесорно не е налично. Еwentуално прави възражение за изтекла погасителна давност на вземането за неустойка. Ответникът оспорва и молба от 08.03.2011г., подписана за дружеството от Илиян Василев Михайлов, в която се съдържа признание на процесните задължения, като от една страна заявява, че авторът не е надлежен представител на дружеството и изявленията му не обвързват същото, а от друга страна оспорва подписа на лицето. Длъжникът оспорва твърденията на ищите относно финансово-икономическото състояние на дружеството, без да сочи конкретни факти. Моли съда да остави без уважение молбата по чл.625 ТЗ.

„Смартпартнерс БГ“ЕООД не е представило отговор на молбата на „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“АД и въпреки предоставената възможност не е изразило становище пред съда по твърденията на присъединения кредитор.

***Съдът след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на молителя намира за установено от фактическа страна следното:***

**По молбата на Алан и Патриша Хол:**

При направена служебна проверка в Търговския регистър на Агенцията по вписвания, съдът установи, че „Смартпартнерс -БГ“ЕООД е вписано със седалище и адрес на управление в гр.София, ул.Стара планина №5 ет.8. с предмет на дейност: строителство, продажба и отдаване под наем на недвижими имоти, хотелиерски,



туристически, рекламни, фотографски, програмни и информационни услуги; външнотърговска дейност, бартерни сделки, експорт, импорт и реекспорт и др..

От представения по делото Предварителен договор за продажба на недвижим имот в строеж от 2006г. се установява, че „Смартпартнерс-БГ“ЕООД е поело задължение в качеството си на продавач да прехвърли на Алан Робърт Хол и Патриша Мари Хол правото на строеж, съответно правото на собственост, върху следния недвижим имот: построен в курортен комплекс „Банско“, кв.Стражите с №155105 по плана на курорта. Апартамент **Orchard B309A**, с площ от 51,20 кв.м., състоящ се от една спалня, всекидневна, баня и балкон срещу задължението на купувачите да платят цената на имота в размер на 74 793,79 евро. В т.2 на договора е предвидено разсрочено плащане на дължимото така: първа вноска в размер на 11 219,07 евро- дължима на 23.02.2006г., втора вноска в размер на 14 958,76 евро при приключване на втория етаж от сградата; трета вноска-18698,45 евро при съставен Акт 14; четвърта вноска в размер на 29 917,52 евро при подписване на Акт обр.15. Плащането следва да се извърши от купувачите чрез посредник, посочен в предварителния договор- Бъркли скуеър трейдинг лимитид, Лондон, и посочена сметка с бенефициент посоченото лице. Изрично в договора страните са приели, че изискуемостта на задължението на продавача да прехвърли недвижимия имот възниква само при изпълнение на задължението на купувача да плати цената по уговорения в т.2.2. начин на посредника Бъркли скуеър трейдинг лимитид.

Страните са уговорили, че в срок до 30 дни от въвеждането на обекта в експлоатация ще сключат и окончателен договор за продажбата. В т.3 от предварителния договор „Смартпартнерс-БГ“ЕООД е поело и задължение да изгради сградата и процесния имот до степен „въведен в експлоатация“ в срок от 01 юли 2007г. до 1 септември 2007г.. Ответникът е поел и задължения, свързани с изпълняването на строително-монтажните работи и допълнителни работи съгласно приетия архитектурен проект и изискванията на ЗУТ, да осигури при строителството материали с не по-ниско от средното качество. Отговорността на длъжника при неизпълнение или забавено изпълнение на задълженията му за прехвърляне на правото на собственост върху процесния имот, за изграждане на имота в готов вид в срок до 01 септември 2007г., е свързана със задължение за плащане на неустойка в размер на 0.1% върху внесените от купувача сума за всеки просрочен ден.

С допълнително споразумение без дата, подписано от страните по предварителния договор е внесена промяна относно имота, като е прието, че предметът на договора включва Апартамент №B309A, Ди Орчард, с площ от 51.2 кв.м., на трети етаж от същата сграда, визирана в предварителния договор. Останалите условия, според декларираното от страните, уговорени в предварителния договор, остават непроменени.

С оглед установяване твърдения от молителите факт на извършено плащане по предварителния договор по делото молителите Хол са представили писма, изпратени по електронен път. Първите две от писмата са с автор „Бългериън дриймс“ и са отправени до Алан Хол. В тях е потвърдено, че по повод на процесния имот са получени платените вноски в размер на 11 219,07 евро и на 14 958,76 евро. Представеното лице е „Intelligent financial services“ от



22.02.2011г. с приложен суифт съдържа данни, че на 13.08.2008г. Алан Хол е платил по сметка на „Бъркли скуеър трейдинг лимитид“ сума в размер на 29 917,52 евро с основание „Ди Орчард 309 А. Банско.България“. В приетото допълнително заключение на ССЕ е установено, че Алан и Патриша Хол са платили на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД по процесния договор следните суми: 11 219,07 евро на 23.02.2006г. (8 013,62 лири стерлинги, равняващи се на посочената сума в евро); 14958,76 евро на 02.02.2007г. (10 684,83 лири стерлинги равняващи се на посочената сума в евро); 18 698,45 евро на 29.05.2007г.; 29 917,52 евро на 08.08.2008г.. Според съдебният експерт преводите са извършени чрез посредничеството на „Бъркли скуеър трейдинг лимитид“. В счетоводството на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД общият размер на платеното от Алан и Патриша Хол възлиза на 64 476,66 евро, като разликата до реално платеното в размер на 74 793,80 евро, е 10319,14 евро и съставлява удържана комисиона от посредника. Конкретните вписвания са: на 23.02.2007г.- 6 912 евро, на 22.04.2007г.- 6912 евро, на 17.07.2007г.- 18234 евро, на 08.10.2007г.-12 416,66 евро, на 20.10.2008г.- 20 000 евро.

Съгласно неоспорените от ответника - Протокол от решения на едноличния собственик на капитала на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД от 09/02/2010г. и Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 18.02.2010г., „Смартпартнерс-БГ“ЕООД е апортирал в капитала на „МЕНИДМЖМЪНТ КОМПЛЕКС“ЕООД непарична вноска, представляваща право на собственост върху недвижими имоти, собственост на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД, намиращи се в жилищна сграда, изградена до степен „груб строеж“ и акт обр.15 с наименование Ди Орчард, построени в позелен имот в м.Асаница .Банско, оценени на 1 105 000 лева, срещу която ответникът е получил 22 000 дяла от дружествения капитал по 50 лева всеки един от тях. С писмен договор от 18.02.2010г. „Смартпартнерс-БГ“ЕООД е прехвърлило собствеността върху дяловете си от капитала на „МЕНИДМЖМЪНТ КОМПЛЕКС“ЕООД на цена, платена при подписване на договора, и равна на номиналната стойност на записаните дялове или общо 1 105 000 лева, на Ибрахим Исмаилов Ходжов от гр.Белица, обл.Благоевград.

От приетите по делото писма- от МРРБ- ДНСК, РДНСК-Благоевград и Община Банско, се установява по делото, че за сградата, в която се намира процесният апартамент- предмет на предварителния договор между страните, не е издадено разрешение за ползване към този момент.

**По молбата на „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“АД:**

Не се оспорва от ответника, че на 21.12.2007г. е сключил в писмен вид с „Уникредит Булбанк“АД договор за банков кредит №001, по силата на който банката се е задължила да предостави на длъжника в заем сума в размер на 2 000 000 евро с цел финансиране довършителните работи до пълното завършване на строежа на проекта „Орчард- корпуси А,В,С“, изграждан върху УПИ пл.№155105, с площ от 9684 кв.м. в местността „Асаница“ в землището на гр.Банско. Крайният срок за усвояване на кредита е 08.08.2007г. на погасяването е предвидено да се извърши на равни месечни вноски по 500 000 евро, платими до 20-число на месеца в периода м.септември 2008г.- декември 2008г.. В полза на



банката е учредена ипотека върху посочения поземлен имот, учреден е особен залог върху всички вземания на длъжника по сметките му в банката-кредитор. Съгласно неоспорения от „Смартпартнерс-БГ“ЕООД Анекс №15 към договор за банков кредит №001, подписан на 09.06.2010г., страните са приели, че непогасената главница по кредита възлиза на 479 373 евро, а непогасените договорни лихви - на 4 246,38 евро. С визираният анекс е новирано задължението на дружеството, като крайният падеж за плащане на дълга е 31.10.2010г.. По делото са представени и останалите 14 анекса, подписани между банката и длъжника, от чието съдържание се установява, че страните по кредитния договор са изменяли уговореното относно размера и изискуемостта на паричните задължения на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД. Съгласно приетото допълнително заключение на ССЕ, общият размер на усвоения кредит от длъжника във връзка с Договор за банков кредит №001/21.12.2007г., възлиза на 2 000 000 евро, а периодът на усвояване е от 30.01.2008г. до 09.05.2008г.. Според съдебният експерт последното извършено към банката плащане е от 18.12.2009г.. Неплатеният остатък, според записванията на банката, възлиза на 520 644,86 евро, а според отразеното от длъжника в неговото счетоводство - в размер на 569 675,36 евро. Вещото лице е пояснило в о.с.з., че разликата произтича от платена част в размер на 90 358 евро лично от управителя на дружеството-длъжник, поради което само в банката било отразено това частично погасяване. Дължимата и неплатена договорна лихва по кредита към 20.10.2011г. възлиза на 41 327,50 евро.

Във връзка с установяване финансово-икономическото състояние на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД по делото са приети две заключения на назначената ССЕ.

Според първото заключение, въз основа на представените в НАП отчети и баланси на длъжника, за периода от 2006г. до 2010г. включително показателите за ликвидност и автономност/задлъжнялост са следните:

№	Показателите	към				
		31.12	31.12	31.12	31.12	31.12.0
1.	Коеф. на обща	0.6530	0.8033	0.7876	0.8668	95.300
2.	Коеф. на бърза	0.4615	0.2225	0.2141	0.1684	5.9000
3.	Коеф. на незабавна	0.0000	0.0027	0.0040	0.0163	0.8000
4.	Коеф. на абсолютна	0,0000	0,0027	0,0040	0,0163	0,8000
1.	Коеф. на финансова	-	-0,0103	-	-	-
2.	Коеф. на задлъжнялост	-	-	-	-	-

За целия анализиран период „Смартпартнерс-БГ“ЕООД има отрицателни коефициенти на финансова автономност, което говори за декапитализиран собствен капитал. Според вещото лице за целия анализиран период от 2006г. до 31.12.2010г. общата балансова стойност на притежаваните активи на дружеството-длъжник не са били достатъчни за покриване на всички негови задължения-текущи и нетекущи пасиви. Само към 31.12.2006г. длъжникът е можел да покрие своите краткосрочни задължения с краткосрочните си активи.



	Обяснение	2010 г	2009 г	2008 г	2007 г	2006 г
1.	Ншщчни	579	1260	1200	591	953
2.	Краткосрочни	887	1568	1523	682	10
	<b>Разлика:</b>	-	-	-	-909	943

Към 31.12.2010г. общият капиталов ресурс възлиза на 6 690 х.лв., дългосрочните пасиви са в размер на 3037 х.лв., а краткосрочните-8 878 х.лв.. Нетният оборотен капитал е отрицателна величина и означава, че краткотрайните активи са по-малко от краткосрочните задължения.

През 2010г. „Смартпартнерс-БГ“ЕООД е отчетло положителен финансов резултат, поради което и рентабилността е положителна величина.

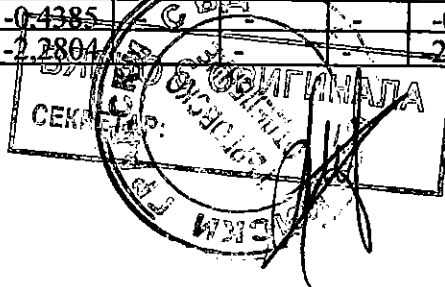
Съгласно балансите на длъжника за анализирания период структурата на задълженията е:

Показатели	към		към		към		към		към	
	Ст/с	%	Ст/с	%	Ст/с	%	Ст/с	%	Ст/с	%
Дългосрочни	303	45.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	179	103.7
Краткосрочни	887	132.7	1568	101.0	1523	102.1	682	102.0	10	0.6

Основен дял в краткосрочните задължения имат задълженията към доставчици и клиенти.

Вещото лице е изработило и вариант, в който поради непредставяне от страна на длъжника на съответни счетоводни документи, показателите за ликвидност, автономност и задължнялост са изчислени след включване в баланса на ответното дружество към 31.12.2010г. на задълженията към молителите Хол, както и след коригиране на отразеният дълг към банката-молител от дългосрочен в краткосрочен. Според вещото лице задължението към „Уникредит Булбанк“АД не е дългосрочно, а краткосрочно през 2010г. с оглед настъпила изискуемост към 31.12.2010г. и възлиза на 981 хил.лв.. С включването на задължение в размер общо на 172 619,12 евро или 337 613,65 лева по процесния предварителен с Алан и Патриша Хол, общият размер на увеличението на краткосрочните задължения възлиза на 1 356 хил.лв.. Вещото лице не е взело предвид уточняващата молба на молителите Хол от 11.07.2011г., в която е заявена претенция за присъждане на неустойка за забава в изпълнение на задължението за прехвърляне на правото на строеж/собственост върху процесния имот в срок до 01.09.2007г. в размер на 95586,47 евро. Така изчислените от вещото лице показателите на ликвидност имат следните стойности:

№	Показатели	Вариант към	към 31.12.10	към 31.12.	към 31.12.	към 31.12.0	към 31.12.06
1	Коеф. на обща	0.5664	0.6530	0.8033	0.7876	0.8668	95.3000
2	Коеф. на бърза	0.4003	0.4615	0.2225	0.2141	0.1684	5.9000
3	Коеф. на незабавна	0.0000	0.0000	0.0027	0.0040	0.0163	0.8000
4	Коеф. на абсолютна	0.0000	0.0000	0.0027	0.0040	0.0163	0.8000
1.	Коеф. на финансова	-0.4251	-0.4385	-	-	-	-0.0410
2.	Коеф. на задължнялост	-2.3522	-2.2804	-	-	-	-24.3919



Към 31.12.2010г. дълготрайните активи са на стойност 893 х.лв. и съставляват само ДМА. Структурата на краткотрайните активи включва материални запаси на стойност 1700 х.лв. и краткосрочни вземания на стойност 4097 х.лв..

Наличностите на краткотрайни и дълготрайни активи през анализирания период са:

Показатели	КЪМ		КЪМ		КЪМ		КЪМ		КЪМ	
	См/с	%	См/с	%	См/с	%	См/с	%	См/с	%
Дългот. материални	893	13,3	893	5,8	898	6,0	111	11,6	778	44,9
Материални запаси	170	25,4	9111	58,7	8738	58,5	4765	71,2	894	51,6

Поради непредставяне, въпреки указаното от съда задължение, от ответника на аналитичните разшифровки и инвентаризационни описи, вещото лице не е изготвило заключение относно наличността към този момент на дълготрайните и краткотрайни материални активи и техния вид. Същевременно е установено от вещото лице в допълнително изготвеното заключение от ССЕ, че отчетът на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД към 31.12.2010г. не отговаря на представения в НАП ГФО към същата дата и съдържа редица неточности, които са констатирани от счетоводната къща, поела счетоводното обслужване на дружеството към този момент. Вещото лице подробно е описала корекциите, които следвало според счетоводната къща да се нанесат в отчета, но съдът счита, че доколкото такъв отчет до края на устните състезания не е представен по делото и липсват данни въобще да е съставен, не следва да разглежда въпроса за евентуалните неточности в баланса и отчета към 31.12.2010г., който е обявен в ТР на АВ.

След представена на вещото лице оборотна ведомост от „Смартпартнерс-БГ“ЕООД към 31.03.2011г. е установено, че към посочената дата **краткотрайните активи възлизат на 10 564 х.лв.**, от които 1503х.лв.- краткотрайни материални активи, 8 870 х.лв.- краткосрочни вземания (в т.ч. вземания от предприятия от групата 5 792 х.лв.); 191 х.лв.- парични средства. Краткотрайните задължения възлизат за същия период на 16 057 х.лв. и включват и задълженията към „Уникредит Булбанк“АД). Въз основа на предоставеният отчет и оборотна ведомост към 31.03.2011г. не е констатирано отчитане приходи и разходи от дейността на дружеството и не е формиран финансов резултат, поради което и вещото лице не е изчислило показателите за ефективност и рентабилност. Вещото лице е предоставило два варианта на коефициентите на ликвидност към 31.03.2011г.- първият вариант включва изчисления само въз основа на отчета и баланса към 31.03.2011г., в който неправилно са отразени краткосрочни вземания като дългосрочни вземания, и краткосрочните вземания на длъжника към предприятия от групата в размер на 5791 х.лв.; вторият вариант показва коефициентите на ликвидност при изключване на осчетоводените краткосрочни вземания към предприятия от групата в размер на 5 792х.лв., отнасяйки ги като дългосрочни (поради факта, че са станали изискуеми в по-ранен финансов период), и при включени краткосрочни задължения в размер на 16 057 х.лв.:

№	Показатели	Средно	Втори
	Ликвидност	Балансът	вариант към
		31.03.2011г.	



1.	Коеф. на обща ликвидност	0,4662	0,2972
2.	Коеф. на бърза ликвидност	0,3725	0,2036
3.	Коеф. на незабавна	0,0119	0,0119
4.	Коеф. на абсолютна	0,0119	0,0119

Финансовата автономност и задлъжнялост в този случай (към 31.03.2011г.) имат следните стойности:

	Показател и	Първи вариант към	Втори вариант към
1.	Коеф. на финансова	-0.5002	-0.5002
2.	Коеф. на задлъжнялост	-1,9991	-1,9991

Вариантът, в който краткосрочните вземания към свързани лица, отнесени от длъжника като краткосрочни вземания, са преобразувани в дългосрочни, на коефициентите за ликвидност е следният:

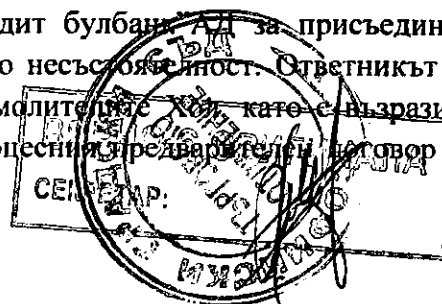
№	Показатели	Вариант т към	Вариант т към	Вариант т	Вариант т	Вариант т към
1	Коеф. на обща	0,265	0,599	0,595	0,745	91,300
2	Коеф. на бърза	0,074	0,019	0,022	0,046	1,9000
3	Коеф. на незабавна	0,000	0,002	0,004	0,016	0,8000
4	Коеф. на абсолютна	0,000	0,002	0,004	0,016	0,8000

**При така установеното от фактическа страна съдът приема следните правни изводи:**

За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице всички предпоставки от сложния фактически състав, визирани в разпоредбите на чл. 608, чл. 625 ал.1 и чл. 631 от ТЗ, а именно: 1. компетентният съд следва да бъде сезиран с писмена молба от лицата, изрично посочени в разпоредбата на чл. 613 от ТЗ; 2. Длъжникът да бъде търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ; 3. Да се констатира неплатежоспособност на длъжника, съгласно хипотезите, визирани в разпоредбата на чл. 608 от ТЗ; 4. Затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно – арг. от чл. 631 от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 625 от ТЗ, писмената молба за откриване на производството по несъстоятелност могат да подават длъжникът, съответно ликвидаторът или кредитор на длъжника по търговска сделка, Агенцията за държавни вземания за публичноправни задължения към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника.

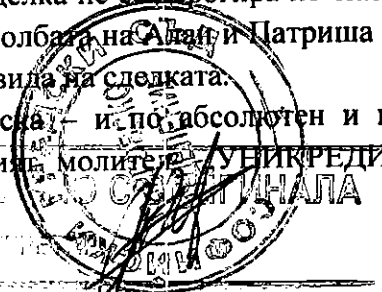
В конкретният случай, настоящата съдебна инстанция е била сезирана с молба от Алан Роберт Хол и Патриша Мари Хол- граждани на Обединеното кралство на Великобритания и Северна Ирландия, представлявани в производството от процесуални представители- адв.Стефанов и адв.Биволарски. По реда на чл.629 ал.4 от ТЗ е подадена молба и от „Уникредит булбанк АД“ за присъединяване към молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Ответникът е оспорил активната процесуална легитимация на молбителите Хол, като е изразил относно идентичността на лицата, подписали процесния предварителен договор и тези, от



чието име е подадена молбата по чл.625 ТЗ с аргумента, че в процесния договор няма идентификационни данни (номер на паспорт и др.) относно купувачите, за да се установи дали това са същите лица, явяващи се като молители в това производство. Съдът намира това възражение за неоснователно. Видно от съдържанието на предварителния договор, сключен между Алан Роберт Хол, Патриша Мари Хол и „Смартпартнерс-БГ“ЕООД, кредиторите са с адрес Бъдлин, Лотсуърт, У.Съсекс, GU289BZ. Молбата по чл.625 ТЗ, по която е образувано настоящото производство, е подписана от процесуални представители, в чието изрично пълномощно (стр.151 с.д. Итом) като упълномощители фигурират Алан Роберт Хол, Патриша Мари Хол с адрес Бъдлин, Лотсуърт, У.Съсекс, GU289BZ. Посочените данни съдът намира за достатъчно идентифициращи Алан и Патриша Хол като страна по процесния предварителен договор и в настоящото производство. Самият длъжник е приел тези данни за достатъчни, за да сключи договор с лицата, поради което и възражението за недоказаност на активната процесуална легитимация е несъстоятелно.

„Смартпартнерс-БГ“ЕООД счита, че молбата по чл.625 ТЗ е недопустима поради обстоятелството, че процесният предварителен договор не е търговска сделка по силата на чл.318 ал.2 ТЗ. Визираната разпоредба предвижда, че не е търговска продажбата, която има за предмет вещ за лично потребление и купувачът е физическо лице. Търговски се сделките сключени от търговеца при и по повод на извършване на занятието му, а също така и тези изрично изброени в чл.1 ал.1 от ТЗ, независимо от качеството на страните (чл.286 от ТЗ). Разграничението за определяне на сделките като търговски следва следва да се базира на посочените от законодателя обективен и субективен критерии, а преценката за наличието на всеки един от тях - да се осъществява въз основа на конкретните факти и доказателства по делото. В случая, видно от вписания в ТР на АВ предмет на дейност, „Смартпартнерс-БГ“ЕООД по занятие извършва строителство и продажба на недвижими имоти, т.е. за ответното дружество сделката, обективирана в предварителния договор, сключен между молителите Хол и ответника, с предмет продажба на правото на строеж/собственост, е категорично търговска. Купувачите по тази сделка са физически лица и неоспоримо предметът на сделката- апартамент, съставлява вещ за лично потребление. С нормата на чл. 318, ал. 2 ТЗ от обхвата на търговските сделки изрично е изключена продажбата, имаща за предмет вещ за лично потребление и като купувач - физическо лице. Разпоредбата е ясна и непротиворечива, което изключва и необходимост от корективно или разширително тълкуване. В случая обаче сключеният между „Смартпартнерс-БГ“ЕООД и Алан и Патриша Хол предварителен договор пред 2006г. съставлява комплексен договор, който съдържа елементи на договор за продажба на недвижим имот и договор за изработка (строителство) и поради това същият не съставлява типична търговска продажба, за която да е важило изключението на чл.318 ал.2 ТЗ. Тоест, търговският характер на процесната сделка не се дерогира по силата на визираната разпоредба и затова съдът приема, че молбата на Алан и Патриша Хол с правно основание чл.625 ТЗ е основателна с оглед вида на сделката.

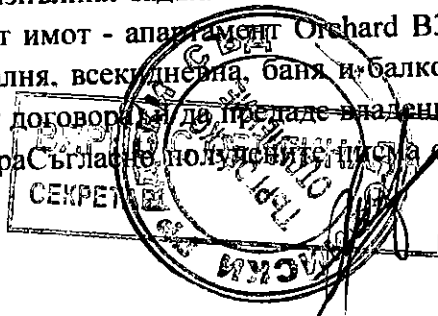
Несъмнено търговската и по абсолютен и по относителен критерий, е и сделката по която вторият молител „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“АД е предявил



молбата си. Сключеният между банката и ответника Договор за банков кредит №001/21.12.2007г. е търговска сделка както с оглед качеството на лицата, които са я сключили (чл.286 ал.1 ТЗ) , така и с оглед вида на сделката (чл.286 ал.2 вр.чл. 1 т.7 ТЗ).

По делото категорично се установи от събраните доказателства, че Алан и Патриша Хол са сключили в писмена форма с ответното дружество предварителен договор за покупко-продажба през 2006г. (не е отбелязана точната дата), чийто предмет включва задължението на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД да построи недвижимият имот-предмет на сделката, до степен „въведен в експлоатация“ не по-късно от 01.09.2007г., да предаде владението върху имота на купувачите, не по-късно от 01 октомври 2007г.. Ответникът е възразил относно факта на сключване на договора, като е оспорил истинността на подписа на представителя на дружеството, подписал договора- Сийка Спасова Георгиева. Въпреки указаната му доказателствена тежест да установи този факт, ответникът не е ангажирал доказателства (с молба от 07.12.2011г. –стр.14 том II с.д. същият се е отказал от допуснатата графическа експертиза). Видно от допълнителното заключение на ССЕ, „Смартпартнерс-БГ“ЕООД е отразило в счетоводството като получена от Алан Роберт Хол и Патриша Мари Хол сума в размер на 64 474,66 евро с основание процесният договор. Този факт, прибавен към факта на действителен писмен договор, несъмнено свидетелства за наличието на договорно правоотношение между страните с описания по-горе предмет. Не се твърди и не се установява от събраните доказателства за неточно или пълно изпълнение от страна на молителите на договорните им задължения. Фактът на извършено плащане на дължимата цена от страна на кредиторите категорично се установява не само от заключението на ССЕ, но и от представените писмени документи в превод от ищците- писма от банката-наредител, удостоверяващи заверяването на сметка на „Бъркли Скуеър трейдинг лимитид“ с исковата сума от 74 793,80 евро. Размерът на платеното възлиза на 74793,80 евро, като разликата с осчетоводената от ответника сума от 64 474,66 евро, възлизаща на 10319,14 евро, е без значение за точността на изпълнението. Видно от изричната уговорка на страните по предварителния договор в раздел VII на договора- счита се между страните, че купувачът е изпълнил задълженията си по договора за плащане на цената „когато съответните суми постъпят по банковите сметки на посредника „Бъркли Скуеър трейдинг лимитид“, чиято банкова сметка и данни се съдържат в договора. Според вещото лице разликата между осчетоводеното и платеното е удържана комисиона от посредника. Ответникът не е представил доказателства, въпреки указаното му задължение, за уговореното с Бъркли Скуеър трейдинг лимитид“, но независимо от това съдът намира, че удържането на комисиони не засяга действителността и редовността на изпълнението на ищците.

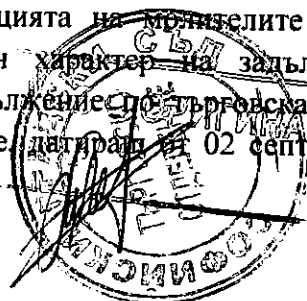
Не се оспорва от „Смартпартнерс-БГ“ЕООД, а и се установява от събраните доказателства, че ответникът не е изпълнил задълженията си към кредиторите- да построи в завършен вид процесният имот - апартамент Orchard B309A, с площ от 51,20 кв.м., състоящ се от една спалня, всекидневна, баня и балкон, в уговорения срок- до 01 септември 2007г. (т.3 от договора) и да предаде владението на имота до 01 октомври 2007г.(т.2.3. от договора). Съгласно по-горе цитирания от ДНСК-София.



РДНСК-сектор Благоевград и Община –Банско, сградата, в която се намира имота, не е снабдена с разрешение за ползване, т.е. не е в завършен вид към този момент. От представеният протокол-решение на едноличния собственик на капитала на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД към 09.02.2010г. -за апортиране на непарична вноска в капитала на „Мениджмънт комплекс“ЕООД, е видно, че процесният апартамент е бил изграден в груб строеж (Акт бр.15). Не е основателно твърдението на ответника, че поради наличие на забрана за строителство в курорта Банско през зимния период, е налице непреодолима сила, освобождаваща от отговорност ответника, тъй като преди сключването на предварителния договор с молителите, подобна забрана е съществувала и ответникът като търговец (чл.302 ТЗ) е бил длъжен да съобрази това при определяне срока на изпълнение на предмета на договора, т.е. не съществува елемента на внезапност, необичайност и непреодолимост на подобно събитие, за да се изключи вината на длъжника при неизпълнение.

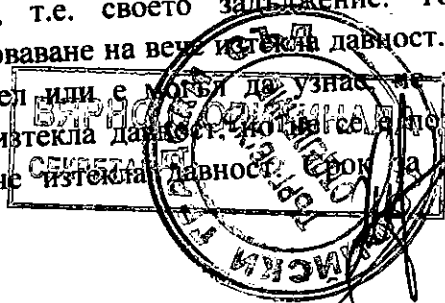
Въз основа на факта на неизпълнение молителите Алан и Патриша Хол обосновават наличието на изискуемо вземане към „Смартпартнерс-БГ“ЕООД, като претендират да им се дължи обезщетение вместо изпълнение на основание чл.79 ал.1 предл.второ ЗЗД. Размерът на иска е равен на цената, която страните са уговорили в предварителния договор като цена на процесния имот. Обезщетение вместо изпълнение се допуска не само при невъзможност за реално изпълнение, но и когато кредиторът няма интерес от късното изпълнение. В случая е безспорен факта на неизпълнение (ответникът е в забава от 02.09.2007г. и към този момент липсва изпълнение). Договорната престация е родово определена и същата поначало не е невъзможна. Законодателят е въвел приоритет за реалното изпълнение – кредиторът е задължен да приеме ако длъжникът предлага изпълнение вместо търсеното обезщетение – арг. чл.79 ал.2 ЗЗД. Именно в случай, когато изпълнението не е невъзможно, но кредиторът няма интерес от забавеното изпълнение, е уредена хипотезата на чл.79 ал.1 ЗЗД- обезщетение вместо изпълнение. Предвид изложеното съдът намира, че претенцията на молителите Хол е основателна, но доколкото вземането не произтича от процесния договор (има извъндоговорно основание), съдът не може да приеме, че паричното задължение в размер на 74793.80 евро произтича от търговска сделка. Действително, искът за обезщетение е породен във връзка с отношенията между страните по повод на сключената между тях сделка, но разпоредбата на чл.608 ал.1 ТЗ изисква пряк произход на вземането, а не опосреден такъв.

Що се отнася да задължението за плащане на договорна неустойка, съдът счита, че в тази част молбата по чл.625 ТЗ на Алан и Патриша Хол е основателна. Уговорената между страните санкция при неизпълнение на задълженията за прехвърляне правото на собственост и за въвеждане във владение на процесния имот – неустойка в определен размер, и осъществяването на фактическия състав за прилагането ѝ, водят до основателност на претенцията на молителите в тази част. Макар и акцесорен, договорният и паричен характер на задължението за неустойка обуславят извода, че е налице задължение по търговска сделка. Изискуемостта произтича от факта на неизпълнение, датран на 02 септември 2007г. и досега.



Съобразно разпоредбата на чл.162 ГПК съдът изчислява дължимите суми: неустойка по т.6.2. вр.т.5.7. от предварителния договор за периода 02 септември 2007г. до 02 април 2011г. в размер на 0,1 на сто върху платената сума от 74 793,80 евро- **97 830,29 евро**; неустойка по т.6.2. вр.т.2.3.от предварителния договор за периода 02.10.2007г. до 02 април 2011г. в размер на 0,1 на сто върху платената сума от 74 793,80 евро- **95 586,47 евро**.

Възражението за изтекла погасителна давност по отношение на задължението за плащане на неустойка, изразено от ответника в отговора на молбата по чл.625 ТЗ, е поначало основателно. Съгласно чл.111 б.б от ЗЗД с тригодишна давност се погасяват вземанията за обезщетения и неустойки от неизпълнен договор. В случая падежът на първото задължение е 01 септември 2007г., поради което би следвало давността относно акцесорните искове за мораторно обезщетение да е изтекла към 01.09.2010г.. Молбата за откриване на производство по несъстоятелност е предявена на 04.04.2011г. и поради това не би могло да се приеме, че е налице прекъсване на давността в хипотезата на чл.628а ал.1 ТЗ вр.чл.116 ЗЗД. Съдът обаче намира за основателно контра-възражението на ищцовата страна за наличие на отказ от изтекла погасителна давност от страна на ответника. По делото е представена молба до ОС-Плевен по т.д.№51/2011г. с нотариална заверка на подписалото я лице- Илиян Василев Михайлов на 08.03.2011г. от нот.Димитров с рег.№274 на НК, в която Михайлов в качеството си на управител на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД е признало изрично съществуването и основателността на вземанията на Алан Роберт Хол роден на 12 юни 1948г. в Англия, и Патриша Мари Хол, родена на 03 октомври 1947г., съставляващи: **74794 евро** – цена на процесния недвижим имот (подробно описан в молбата) и сумата **81 974 евро**- неустойка по т.6.2. от предварителния договор. Извършеното оспорване на ответника относно истинността на съдържанието на тази молба и на автентичността на подписа на автора не бе подкрепено от доказателства. Напротив, от разпита на допуснатия като свидетел по делото Илиян Михайлов съдът установи, че именно Михайлов е подписал молбата в качеството на законен представител на ответното дружество. Съгласно чл.30 ал.1 ГПК юридическите лица се представляват от лицата, които ги представляват по закон или по устройствените им правила. Видно от извършените вписвания в ТР на АВ по партидата на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД към 08.03.2011г. Илиян Михайлов е бил все още управител на дружеството с пълен обем представителна власт, поради което и направеното изявление, с което се признава задължението на длъжника към молителите следва да се счита за направено от надлежен (законен) представител на ответното дружество. Едно вземане винаги може да бъде признато, включително след изтичането на давностния срок. По аргумент за по-силното основание от чл. 118 ЗЗД, щом длъжникът може да изпълни и след изтичането на давността и това да доведе до погасяване на кредиторското вземане, той би могъл да стори и по-малкото - да признае вземането, т.е. своето задължение. Това признание представлява всъщност отказ от позоваване на вече изтекла давност. За длъжникът, признавайки вземането, като е знаел или е могъл да узнае, че за него вече е възникнало правото да възрази за изтекла давност, но не е позовал на нея, е налице пълен отказ от цялата вече изтекла давност. Ето защо такъв отказ не



съществува.

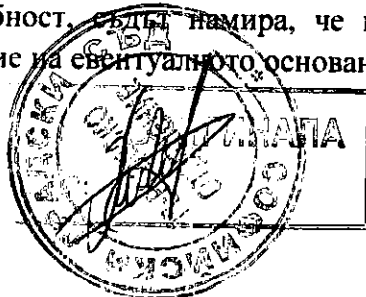
Направеният едностранен отказ от изтекла давност е неоттегляем - както пряко, така и посредством последващо позоваване на изтекла по уговореното при първоначалните условия вземане давност. Така че след като вече е направил отказ от изтекла давност, длъжникът не би могъл да се позове на нея.

Отказът от изтеклата давност, съгласно направеното признание в молбата на управителя Михайлов, се отнася за неустойка съгласно чл.6.2. изр.първо от предварителния договор, който предвижда отговорност за ответника да плати неустойка в размер на 0.1% при неизпълнение или забавено изпълнение на задълженията му по т.2.3- за прехвърляне на правото на строеж до 01.09.2007г., и по т.3.1.- за предаване на недвижимия имот в уговорения вид и по т.5.5.- за въвод във владение на процесния имот до 01.10.2007г.. Следователно, дори и ответникът да е посочил конкретен размер на неустоечното задължение, в молбата си от 08.03.2011г., то очевидно е, че признанието на дълга касае именно процесните задължения, чийто действителен размер съдът е приел съобразно вписаното по-горе - **97 830,29 евро-неустойка по 5.7.** от предварителния договор за периода 02 септември 2007г. до 02 април 2011г.; неустойка по т.2.3. за периода 02.10.2007г. до 02 април 2011г., **95 586,47 евро.**

Въз основа на изложеното дотук съдът приема, че „Смартпартнерс-БГ“ЕООД се явява задължено спрямо молителите Алан и Патриша Хол за изискуеми парични задължения, произтичащи от търговска сделка и същите се явяват активно легитимирани по молбата им по чл.625 ТЗ.

Активно легитимиран е и молителят „Уникредит Булбанк“АД. Както се установи от допълнителното заключение на ССЕ, ответникът не е погасил изцяло паричното си задължение към банката, произтичащо от договор за банков кредит №001/21.12.2007г., като неизпълнената част по данни на експертизата възлиза на 520 644,86 евро. Длъжникът дори е вписал в счетоводството си по-голям размер на това задължение поради неотразено плащане към кредитора, извършено от трето лице. Затова съдът приема, че „Смартпартнерс-БГ“ЕООД се явява задължено по търговска сделка към „Уникредит Булбанк“АД и размерът на изискуемото и неизпълнено парично задължение е **520 644,86 евро.**

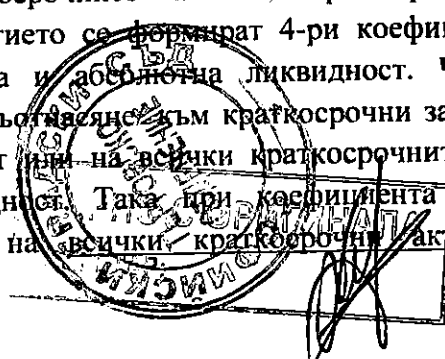
В молбата си по чл.625 ТЗ молителите Алан и Патриша Хол са претендирали като първо основание за откриване на производство по несъстоятелност наличието на състояние на неплатежоспособност на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД, като едва в последното съдебно заседание -на 28.12.2011г., молителите, чрез процесуалния представител адв.Стефанов, са изменили съотношението в твърдението си, а именно че „Смартпартнерс-БГ“ЕООД е свръхзадължено, считано от 31.12.2006г.. Съдът счита, че подобно изменение не следва да се допуска предвид невъзможността на ответника да предостави отговор на това твърдение, респ. да се ангажират доказателства. Затова, и с оглед обстоятелството, че вторият кредитор „Уникредит Булбанк“АД, който се е присъединил към молбата като е заявил също основание неплатежоспособност, съдът намира, че не следва да се анализират предпоставките по отношение на евентуалното основание на молбата по чл.625 ТЗ.- свръхзадълженост.



*При преценката дали длъжникът е в състояние на неплатежоспособност, съдът изхожда от следното:*

Неплатежоспособността е правна категория, като легално определение за нея е дадено в чл.608 ал. 1 от ТЗ. Съгласно него, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни определен вид задължения, а именно: изискуеми парични задължения по търговска сделка, публични задължения /към държавата или общината/, свързани с търговската дейност, а от 13.05.06г.- и частни държавни вземания. Презумпцията на чл.608 ал.2 от ТЗ служи за разпределение на доказателствената тежест при доказване на състоянието на неплатежоспособност на търговеца, поради което под „спиране на плащанията“ по см. на чл.608 ал.2 от ТЗ на база на легалното определение на понятието неплатежоспособност, следва да се разбира не спиране на плащанията на задълженията на длъжника изобщо, а единствено на задълженията, които са от изчерпателно изброените в ал.1 на чл.608 от ТЗ. В тежест на ответника е да обори презумпцията на чл.608 ал.2 от ТЗ, като това може да стане на базата на анализ на имуществено - финансовото състояние на предприятието на длъжника, от който да се изведе способността на ответника да погасява задълженията си. При този анализ се използват различни икономически и финансови показатели, като при трактовката на въпроса каква информация ни дава всеки един от тях, съдът изхожда от следното: Краткотрайните активи на предприятието, за разлика от дълготрайните активи, които се използват за повече от един отчетен период /1 год./, участват еднократно в производствения процес и променят натурално - веществената си форма, при което за длъжника са налице текущи постъпления, които именно са източника за погасяване /плащане/ на краткосрочните, съответно текущите задължения на едно нормално развиващо се предприятие. Следователно, водещи показатели при преценка състоянието на неплатежоспособност, тъй като то е свързано с възможността на длъжника да поеме плащанията си, са показателите за ликвидност, които се формират като съотношение между краткосрочните активи /всички или определена част от тях/ към краткосрочните или текущи задължения на предприятието.

Краткотрайните активи се класифицират в 4-ри групи: материални запаси /материали, стоки и готова продукция/, краткосрочни вземания /с падеж до 1 год./, краткосрочни финансови средства /акции, облигации и др. подобни, закупени със спекулативна цел - т.е. за препродажба/ и налични парични средства, като групите освен по вида се различават и по ликвидността на активите в тях. От икономическа гледна точка ликвидността представлява възможността един актив да се продаде веднага и то на справедлива пазарна цена или с малко отклонение от нея. Ето защо, най-ликвидни в оборота са паричните средства, тъй като предприятието може незабавно да ги трансформира в друг вид актив, закупувайки го. С оглед отчитане на различната ликвидност на краткосрочните активи, при преценка на икономическото състояние на предприятието се формират 4-ри коефициента на ликвидност: на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност. Чрез тези коефициенти се извършва съпоставяне /съотнасяне/ към краткосрочни задължение /текущи задължения/ на определена част /или на всички краткосрочните активи, диференцирани според тяхната ликвидност. Така при коефициента на обща ликвидност се извършва съотнасяне на всички краткосрочни активи към



краткосрочните пасиви /задължения/, докато при другите коефициенти на ликвидност се включват само определена група или сбор от няколко групи краткотрайни активи, очертани по-горе, но не всичките. От друга страна, помощните коефициенти на ликвидност /на бърза, незабавна и абсолютна/ зависят в голяма степен от вътрешната структура на краткотрайните активи т.е. от това колко са материалните запаси, краткосрочните вземания, краткосрочните финансови активи и паричните средства като % от общия размер на краткотрайните активи, което път от своя страна зависи от конкретната основна дейност, която осъществява предприятието. Ниският коефициент на бърза, незабавна или абсолютна ликвидност се дължи на малкото тегло на краткосрочните вземания, съответно краткотрайните финансови активи и паричните средства в общия размер на краткотрайните активи и сочи за по-голям дял в тях на материалните запаси /материали, стоки, готова продукция/, порази което ниският коефициент на бърза, незабавна или обща ликвидност сам по себе си не сочи на лошо икономическо състояние на предприятието. Затова коефициентът на абсолютна ликвидност, както и коефициентите на бърза и незабавна ликвидност, следва да се приемат за помощни спрямо коефициента за обща ликвидност, показващ възможността на предприятието да посрещне плащанията си чрез целия оборотен капитал т.е. включително с материалните запаси, краткосрочните си вземания и краткосрочни финансови активи, които при реализирането им, която се осъществява при стопанските операции, се трансформират в парични средства.

Показателите за ликвидност следва да се анализират за период най-близък по време до момента на постановяване на решението (арг. чл.235 ал.3 от ГПК). Затова съдът счита, че финансово-икономическото състояние на ответното дружество би следвало да се установи въз основа на данните по допълнителното заключение, което е изработено чрез използване на съставения от „Смартпартнерс-БГ“ЕООД междинен отчет към 31.03.2011г. и със сравнение на ГСО към 31.12.2010г., подаден от длъжника в НАП и обявен в ТР на АВ. Видно от допълнителното заключение, към 31.03.2011г. краткотрайните активи на дружеството възлизат на 10 564 хил.лв., от които краткотрайни материални активи на стойност 1 503 х.лв., краткосрочни вземания в размер на 8 870 хил.лв. ( в т.ч.към предприятия от групата в размер на 5 792 хил.лв.), и парични средства в размер на 191 хил.лв.. Същевременно размерът на краткосрочните задължения към същата дата възлиза на 16 057 х.лв., в който влиза и задължението на ответника към „Уникредит Булбанк“АД. Вещото лице е посочило, че в баланса на дружеството неправилно са вписани като дългосрочни задължения с общ размер 12 951 х.лв., които били с настъпил падеж. Поради това вещото лице е коригирало в тази част данните и е приело, че в посоченият размер от 16 057 х.лв. влизат всички краткосрочни задължения, които има „Смартпартнерс-БГ“ЕООД. Към това задължение следва да се прибавят и признатите от настоящия съд парични задължения с настъпил падеж към Алан и Патриша Хол в общ размер 193416,76 евро, или 378 290,30 лева. Следователно, **общият размер на краткосрочните задължения на ответника към 31.03.2011г. следва да е 16 435 290,03 лева.**

Съдът счита, че не следва при изчисляването на коефициентите да се изключват краткосрочните вземания към т.нар. „предприятия от групата“, тъй като



по делото не се установи категорично какви точно са тези предприятия. Дори и да се приеме предполагаемото даденото от длъжника обяснение, че това са свързани с дружеството лица, то този факт не изключва основателността на тези вземания (преценката за това в настоящото производство не може да се направи). Следва обаче да се приеме извода на вещото лице, че тези задължения в общ размер 5792 х.лв. са краткосрочни, а не дългосрочни и да се включат при изчисленията на коефициентите. Затова съдът, на основание члл.162 ГПК вр.чл.621 ТЗ, и доколкото вещото лице не е включило във втория вариант по зад.3 от допълнителното заключение, и задълженията на ответника към молителите Хол, изчислява коефициентите за ликвидност, автономност и задължнялост:

1.	Коеф. на обща ликвидност	0,4662
2.	Коеф. на бърза ликвидност	0,3725
3.	Коеф. на незабавна ликвидност	0,0119
4.	Коеф. на абсолютна ликвидност	0,0119
<b>Финансова автономност:</b>		
5.	Коеф. на финансова автономност	-0,5002
6.	Коеф. на задължнялост	-1,9991

За норматив при коефициента за обща ликвидност се приема коефициент „1-ца”, тъй като при него предприятието има толкова краткотрайни активи, колкото са неговите краткосрочни задължения, поради което то може да поема плащанията по тях. Ето защо, въз основа на коефициента на обща ликвидност, съдът приема, че към 31.03.2011г. ответникът е в състояние на неплатежоспособност и не е в състояние да посреща задълженията си.

Състоянието на неплатежоспособност датира не по-късно от 31.12.2007г., към която дата, съгласно първото заключение на ССЕ, коефициентът на обща ликвидност е възлизал на 0,8668 (под 1-ца). В предходната 2006г. този коефициент е бил с висока стойност – 95,3. Коефициентите на бърза и незабавна ликвидност за целия период от 2007-2010г. са били с изключително ниски измерения:

№	Показател и	Вариант	към 31.12.10	към 31.12.	към 31.12.	към 31.12.0	към 31.12.06
1	Коеф. на обща ликвидност	0,5664	0,6530	0,8033	0,7876	0,8668	95,3000
2	Коеф. на бърза ликвидност	0,4003	0,4615	0,2225	0,2141	0,1684	5,9000
3	Коеф. на незабавна	0,0000	0,0000	0,0027	0,0040	0,0163	0,8000
4	Коеф. на абсолютна	0,0000	0,0000	0,0027	0,0040	0,0163	0,8000
1.	Коеф. на финансова	-0,4251	-0,4385	-	-	-	-0,0410
2.	Коеф. на задължнялост	-2,3522	-2,2804	-	-	-	-24,3919

което показва, че длъжникът не е можел да изпълни всички свои парични задължения. Считано от 2007г. ответникът е на загуба- финансовият му резултат към 31.12.2010г. е -5064 х.лв.. Важен финансов индикатор е и отрицателният нетен оборотен капитал. Коефициентите му на автономност и рентабилност за анализирания период са с отрицателни стойности за целия анализирания период, което означава, че предприятието не е в състояние да посреща дългосрочните си задължения, тъй като активите му са формирани почти изключително със заемни, а не със собствени средства. Коефициентът на финансова автономност, който е

индикатор за финансовата независимост на длъжника от кредиторите и се измерва чрез съотношението собствен капитал към обща сума на пасивите, към 31.03.2011г. е -0,5002. Тази стойност на показателя при норматив 1.00, означава, че дружеството е изключително зависимо от своите кредитори. Коефициентът на задлъжнялост на ответника към същата дата е -1.991, което показва колко пъти пасивите надхвърлят собствения капитал. Стойността му следва да бъде възможно най-ниска. Общият норматив е единица. Над единица може да се приеме, че има висока задлъжнялост. Поради това следва да се приеме, че длъжникът не е в състояние да плати изцяло или частично вземанията на отделни кредитори – чл. 608 ал.3 от ТЗ, което също предполага състояние на неплатежоспособност.

Пред вид осъществяването на състава на чл.630 ал.1 от ТЗ и липса на пречки по чл.631 от ТЗ, молбата по чл.625 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност на основание неплатежоспособност следва да бъде уважена.

По аргумент на чл.608 ал.1 от ТЗ, в който е дадено легално определение на понятието неплатежоспособност, началната дата на неплатежоспособността е датата, на която длъжникът не е в състояние да изпълни изискуемо парично вземане по търговска сделка. При определянето на началната дата на неплатежоспособност съдът изхожда от това, че състоянието на неплатежоспособност е едно трайно състояние, като презумпцията по чл.608 ал.2 от ТЗ е създадена само, за да улесни доказването на неплатежоспособността, но това не означава, че ако длъжникът прави частични плащания или плащания само на част от кредиторите, то по аргумент на ал.2 на чл.608 от ТЗ не е налице състояние на неплатежоспособност. Затова съдът не счита, че следва да се вземат под внимание данните от допълнителното заключение на ССЕ, в което са констатирани плащания към доставчици от страна на „Смартпартнерс-БГ“ЕООД включително и към 31.12.2010г.. В тази насока е и разпоредбата на чл.608 ал.3 от ТЗ. Съдът приема, че **началната дата на неплатежоспособност е 02.09.07г.**, към която ответникът е бил задължен да плати уговорените в процесния предварителен договор неустойки на Алан и Патриша Хол.

В молбата си Алан и Патриша Хол са поискали от съда да постанови решение по чл.630 ал.2 ТЗ. В тази хипотеза съдът следва да прецени дали продължаването на дейността на длъжника би увредило масата на несъстоятелността, т.е. икономическото и финансово състояние на длъжника е такова, че обективно не е налице възможност за оздравителна процедура и всяко по-нататъшно продължаване на дейността само уврежда масата на несъстоятелността. Съдът счита, че с оглед данните по делото на този етап от производството, не може да се направи достатъчно обоснован извод за дейност на длъжника, увреждаща кредиторите. Действително, видно от събраните по делото писмени доказателства, ответникът е апортирал значителен брой апартаменти в построената от него до степен „груб строеж“ сграда в к.к. Банско, м.Стражите, като непарична вноска в капитала на „Мениджмънт комплекс“ЕООД, след което е прехвърлило на негово лице и дяловете от капитала на това дружество, което е записало с извършения апорт. Подобни действия на ответника свидетелстват за разпиляване на имуществото, но не и че самата икономическа дейност (свързана с предмета на дейност) на самото дружество, е във вреда на кредиторите. Няма

категорични доказателства, че всички построени от ответника имоти, са предмет на въпросния апорт. Общата сума на активите на ответника към 31.03.2011г., според допълнителното заключение на ССЕ, възлиза на 10627 х.лв., от които краткотрайните са 7485 х.лв., т.е. длъжникът има ДМА на балансова стойност 3 142 х.лв.. Постановяването на решение по чл.630 ал.2 ТЗ, с което се прекратява дейността на длъжника едновременно с решението за откриване на производство по несъстоятелност би довело до невъзможност да се проведе евентуално производство по оздравяване. Същевременно, отчитайки информацията, съдържаща се в заключенията на ССЕ–наличие на парични средства в размер на 191 х.лв., краткотрайни материални запаси на стойност 1 503 х.лв. и краткосрочни вземания в размер на 8 870 х.лв., съдът приема, че наличното имущество на молителя е достатъчно за покриване на разноските по производството по несъстоятелност, поради което същото следва да бъде открито при условията на чл.630 ал.1 от ТЗ, тоест като се назначи временен синдик и се предприемат действия, подготвящи осребряването на вещите и имуществените права от масата на несъстоятелността, с оглед удовлетворяването на кредиторите. За временен синдик следва да се назначи предложеният от молителите, за когото са предоставените необходимите декларация и съгласие с нотариална заверка на подписа на синдика.

Съдът намира също така, че решението за откриване на производство по несъстоятелност следва да се открие при условията на чл.635 ал.2 ТЗ предвид визираните данни за разпиляване на имуществото на длъжника.

Водим от горното, СЪДЪТ

## Р Е Ш И

**ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА** на „СМАРТПАРТНЕРС-БГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Стара планина“ №5, ет.8, ЕИК 175011093, представлявано от Петър Николов Попов, и **ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНА ДАТА** на неплатежоспособността- **02.09.2007г.**

**ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ** по отношение на „СМАРТПАРТНЕРС-БГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Стара планина“ №5, ет.8. ЕИК 175011093, представлявано от Петър Николов Попов.

**НАЗНАЧАВА** за временен синдик на „СМАРТПАРТНЕРС-БГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Стара планина“ №5, ет.8. ЕИК 175011093, представлявано от Петър Николов Попов, Ралица Пламенова Топчиева, ЕГН 6709168732, гр. София, ул. „Солунска“ № 4, ет. 7, при месечно възнаграждение в размер на 1000 лева, като определя срок за въвеждане - 3-ри дни от съобщението.

